



62-400 Słupca, ul. Piastów 2  
www.pup-slupca.pl

tel./fax (063) 275 - 14 - 44  
e-mail pup@pup-slupca.pl

Słupca, dn. 27.08.2015r.

PUP.ZC.3423.7.20.2015.IA

## Wykonawcy

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr PUP.ZC.3423.7.2015.IA w trybie przetargu nieograniczonego na zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia grupowego dla 35 osób bezrobotnych lub poszukujących pracy zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Słupcy w zakresie „Kurs Mały Biznes” ze środków Rezerwy Ministra.

### ZAWIADOMIENIE o wyborze oferty najkorzystniejszej

Powiatowy Urząd Pracy w Słupcy działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.), zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr PUP.ZC.3423.7.2015.IA wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 12 złożoną przez: **Centrum Szkoleniowo – Doradcze Ansuz Artur Kowalski, ul. Dworcowa 5/54, 87-100 Toruń**. Powyższa oferta została oceniona wg kryteriów oceny ofert przedstawionych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała łącznie **95.00** punktów.

Do przetargu przystąpiły następujące firmy, które podlegały ocenie:

#### Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium:					Razem
		Cena	Dostosowanie kwalifikacji kadry	Doświadczenie Wykonawcy	Posiadane certyfikaty jakości usług	Prowadzenie analiz	
1	Placówka Kształcenia Ustawicznego SUKCES, os. Tysiąclecia 60/28, 31-610 Kraków	53.14	8.00	10.00	10.00	2.00	83.14
2	Europejska Akademia Handlu i Przedsiębiorczości Robert Staluszka, ul. Zielona 8, 88-430 Janowiec Wlkp.	47.07	8.00	10.00	5.00	2.00	72.07
5	Niepubliczna Placówka Kształcenia Ustawicznego – ORBE, os. Tysiąclecia 85, 31-610 Kraków	40.29	8.00	9.00	0.00	2.00	59.29

7	Konsorcjum składające się z firm: Centrum Szkoleń Alternatywa Jacek Kraśny, F.H. „Mogilmed” S.C. Paweł Kraśny, Beata Kraśna, Świerkówiec 49, 88-300 Mogilno	46.19	8.00	10.00	5.00	1.00	<b>70.19</b>
9	Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski, ul. Przełęcz 51, 60-115 Poznań	43.35	8.00	10.00	10.00	2.00	<b>73.35</b>
10	Kancelaria Gospodarcza Lidia Garczyńska-Szymkowiak, ul. Szpitalna 4, 63-000 Środa Wlkp.	43,29	8.00	10.00	0.00	2.00	<b>63.29</b>
12	Centrum Szkoleniowo – Doradcze Ansuz Artur Kowalski, ul. Dworcowa 5/54, 87-100 Toruń	70.00	8.00	10.00	5.00	2.00	<b>95.00</b>
14	Fundacja Gospodarcza PRO EUROPA, ul. Warszawska 4/7, 87-100 Toruń	45,28	8.00	10.00	10.00	2.00	<b>75.28</b>
16	Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji PRAGMATIC sp. z o.o., ul. Warszawska 49/50, 25-531 Kielce	39.94	8.00	10.00	5.00	2.00	<b>64.94</b>
17	Ceo Consulting & Investment Sp. z o.o. Anna Szymankiewicz, ul. Porzeczkowa 47, 61-306 Poznań	53.32	6.50	10.00	5.00	2.00	<b>76.82</b>

Ponadto z postępowania wykluczono 2 Wykonawców:

**Wykaz wykluczonych Wykonawców:**

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Powód wykluczenia Wykonawcy
3	J&M Consulting Bogda Dalidowicz, ul. Puskina 24, 66-400 Gorzów Wlkp.	<p><u>Podstawa prawna wykluczenia:</u> Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Wykonawca w ofercie złożonej w dniu 12.08.2015r. nie dołączył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu - pisemnego zobowiązania podmiotu do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia oraz nie określił dokładnego stażu pracy dydaktycznej wykładowcy Pani Małgorzaty Kweli. W związku z powyższym Zamawiający wezwał pisemnie Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu do dnia 26.08.2015r. Wykonawca nie dostarczył wskazanego dokumentu w wymaganym terminie, w związku z czym został wykluczony jako wykonawca nie spełniający warunków udziału w postępowaniu.</p>
4	Centrum Edukacyjne OMNIBUS, ul. Bolesława Chrobrego 8A/23, 73-110 Stargard Szczeciński	<p><u>Podstawa prawna wykluczenia:</u> Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Wykonawca w ofercie złożonej w dniu 12.08.2015r. nie dołączył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu - pisemnego zobowiązania podmiotu do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia oraz nie określił dokładnego stażu pracy dydaktycznej wykładowcy Pani Małgorzaty Kweli.</p>

		W związku z powyższym Zamawiający wezwał pisemnie Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu do dnia 26.08.2015r. Wykonawca nie dostarczył wskazanego dokumentu w wymaganym terminie, w związku z czym został wykluczony jako wykonawca nie spełniający warunków udziału w postępowaniu.
--	--	---

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający odrzucił 7 ofert:

**Wykaz odrzuconych ofert:**

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
3	J&M Consulting Bogda Dalidowicz, ul. Puszkina 24, 66-400 Gorzów Wlkp.	<p><u>Podstawa prawna odrzucenia oferty:</u></p> <p>Art. 24 ust. 4 ustawy i art.89 ust. 1 pkt 5 Prawo zamówień publicznych</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></p> <p>Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uważa się za odrzuconą.</p> <p>Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w związku z czym na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 oferta podlega odrzuceniu.</p>
4	Centrum Edukacyjne OMNIBUS, ul. Bolesława Chrobrego 8A/23, 73-110 Stargard Szczeciński	<p><u>Podstawa prawna odrzucenia oferty:</u></p> <p>Art. 24 ust. 4 ustawy i art.89 ust. 1 pkt 5 Prawo zamówień publicznych</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></p> <p>Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uważa się za odrzuconą.</p> <p>Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w związku z czym na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 oferta podlega odrzuceniu.</p>
6	Szkolenia. Doradztwo. Usługi FIORITURA Bożena Popiela, ul. Sołtysowska 12i/20, 31-589 Kraków	<p><u>Podstawa prawna odrzucenia oferty:</u></p> <p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></p> <p>Oferta została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie: Wykonawca nie dołączył do oferty wzoru suplementu do zaświadczenia o ukończeniu szkolenia (wymóg dołączenia do oferty ww. wzoru został określony w Rozdziale XV pkt 2 lit.e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia).</p>
8	Centrum Edukacyjno – Szkoleniowe ATENA Patrycja Modrzejewska-Paciorek, Radłowo 89,88-170 Pakość	<p><u>Podstawa prawna odrzucenia oferty:</u></p> <p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></p> <p>Oferta została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie: Wykonawca nie dołączył do oferty wzoru suplementu do zaświadczenia o ukończeniu szkolenia (wymóg dołączenia do oferty ww. wzoru został określony w Rozdziale XV pkt 2 lit.e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia).</p>
11	Centrum Inicjatyw Rozwoju Regionalnego, ul. Mszczonowska 33/35, lok.209, 96-100 Skierniewice	<p><u>Podstawa prawna odrzucenia oferty:</u></p> <p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></p> <p>Oferta została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie: Wykonawca nie określił odrębnego, proponowanego terminu szkolenia dla trzech grup szkoleniowych, Wykonawca określił jeden proponowany termin szkolenia dla 1 grupy szkoleniowej, w ramach</p>

13	Centrum Rozwoju Kompetencji Waldemar Kula, ul. Ogrodowa 13, 63-300 Pleszew	<p>którego nie jest możliwe uzgodnienie z Zamawiającym i zrealizowanie szkolenia 3 grup w odrębnych terminach, co jest niezgodne z Opism przedmiotu zamówienia, który został określony w Rozdziale IV pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.</p> <p><u>Podstawa prawna odrzucenia:</u> Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Oferta została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie: Wykonawca określił termin realizacji szkolenia 12.10.2015 – 13.11.2015r., a zgodnie z treścią Specyfikacji (Rozdział V) Zamawiający wymagał, aby termin wykonania zamówienia zakończył się do dnia 09.10.2015r.</p>
15	Studio Rozwojowe Olga Matecka, ul. Gallusa 12/103, 40-594 Katowice	<p><u>Podstawa prawna odrzucenia oferty:</u> Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Oferta została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie: Wykonawca nie dołączył do oferty wzoru suplementu do zaświadczenia o ukończeniu szkolenia oraz wzoru anonimowej ankiety służącej do oceny szkolenia (wymóg dołączenia do oferty ww. wzorów został określony w Rozdziale XV pkt 2 lit. e i lit. f Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia).</p>

Na podstawie art. 92 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz.907 z późn.zm.), Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może nastąpić nie wcześniej niż w terminie 07.09.2015r.

Z up. Starosty Słupeckiego

*Mirosław Chudziński*  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Słupcy